

4. Шварценберг Р.-Ж., Политическая социология: В 3 ч. – Ч. 1. – М.: Российская академия управления, 1992, с.180

Сахарчук А.С.,  
г. Екатеринбург

## СПОСОБЫ УПРАВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМОЙ НА ПРИМЕРЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РЕЖИМА

Относительно демократического режима, как одного из способов управления политическими системами, говорят много. Но, как всегда в подобных случаях, единого мнения не существует. Однако отсутствие единой позиции при исследовании чего бы то ни было, говорит о высокой актуальности рассматриваемой проблемы.

В своей работе я постараюсь рассмотреть демократический режим как способ управления политическими системами. Для начала стоит уточнить некоторые базовые положения, относительно того, как я буду понимать систему, политическую систему, а также демократический режим.

Прежде всего, стоит оговориться, что я буду понимать под политикой. Макс Вебер, например, говорил что она «имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству». [х] Вслед за ним, я буду понимать политику, как определённую последовательность действий, осуществляемую для достижения поставленной цели. Так политика государства, как определённой формы общественного объединения, будет заключаться в удовлетворении потребностей общества.

Теперь перейдём к политической системе. Американский политолог Г. Алмонд рассматривал политическую систему как «множество

взаимодействий, поведений (как государственных, так и негосударственных)». [х] Не станем отклоняться от этого понятия, и под политической системой будем понимать совокупность потребностей и действий, осуществляемых для удовлетворения этих самых потребностей в обществе.

Политический режим определим как некий механизм, при помощи которого в политической системе осуществляется политика. Демократический режим от всех прочих будет отличать максимально возможная включённость народа в политический процесс.

По факту, если мы рассматриваем некоторые системы в рамках другой, более обширной системы, у нас прослеживается наличие объективных законов, действующих независимо от человека. Однако если мы говорим о политических системах, то не стоит забывать про такой аспект как человеческая воля, направленная на контролирование этих систем. Именно она и пытается учитывать максимальное число законов при вынесении своего решения. К сожалению, это получается у неё далеко не всегда. Но как бы там ни было, существует как минимум два сценария развития событий:

1. При первом сценарии мы наблюдаем попытки к созданию из меньших подсистем некой монолитной, единой, простой сущности. Так, например идеология пытается сформировать определённого человека, который будет выгоден именно этой идеологии. Она вовсе не учитывает всевозможные желания развития человека, но вместо этого предоставляет оптимальный (по мнению идеологии) путь развития.

2. Во втором же случае, также как и в первом, идёт попытка учесть объективные необходимости всех подсистем, но «правильного» пути развития не задаётся, а точнее задаётся в минимальной степени (ибо существование общества без ограничений абсурдно). Кроме того, идёт попытка моделирования успешной схемы взаимодействия субъектов политики.

Ну а теперь рассмотрим демократию, как механизм, следующий по второму сценарию. Я не отрицаю наличие, а также безусловное давление неких идеологий и при демократии. Однако эти идеологии не имеют такой всеобъемлющей силы, как в первом варианте. Хотя они и могут быть распространены повсеместно. В наши дни таким примером может служить потребительская идеология, описанная в том числе и Ж. Бодрияром. [х]

Если иметь дело с *прямой демократией*, на подобии древнегреческой, то механизм, с помощью которого будут учитываться потребности общества - понятен, и вполне эффективен. Далеко не все из этих потребностей будут осуществляться, однако владея знаниями объективных законов политической системы, в совокупности с наличием информации относительно имеющихся потребностей в обществе, будет возможность выстроить наиболее эффективный план действий.

Но когда мы говорим о *демократии представительной*, всё выглядит совсем иначе. Большинство потребностей общества либо не учитывается вовсе, либо бывает неправильно понято. Про систематичный учёт законов политической системы в совокупности с потребностями общества речи и быть не может. В качестве примера можно рассмотреть недавние пост-выборные события. Ведь весьма сомнительно будет предположить, что недовольство народа, выразившееся даже в форме митинга, было спланировано правительством нашей страны в результате тщательного анализа «законов и потребностей». Хотя и это утверждение не лишено смысла. Однако представительный вариант демократии позволяет пользоваться демократическими механизмами управления политической системы на большей территории, хоть эти механизмы и слегка изменены.

Таким образом, когда стоит вопрос о выборе формы демократии, то прежде всего должно быть учтено количество населения и площадь территории государства.

Если же вернуться к Российской действительности, то мы увидим некоторое смешение двух этих форм демократического режима. При

объективных законах представительной демократии, которая только и возможна в России, запрос от народа чаще идёт ориентированный на демократию прямую. Из-за чего и получают всяческие расхождения во взаимодействии народа и представителей государственной власти.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно утверждать об отсутствии в демократическом режиме универсальных механизмов управления политической системой т.к. её, безусловно, эффективные методы сталкиваются с проблемой применимости во времени и пространстве. Однако при выполнении определённых условий (площадь территории государства, количество населения, менталитет населения и т.д.) демократия показывает высокий уровень своей эффективности.

#### Литература

1. Алмонд, Г., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии// Политические исследования. - 1992. - №4. - С.122-134
2. Бодрийар Ж., Система вещей// М., 1995, с. 164-168.
3. Вебер М. Политика как призвание и профессия// Режим доступа: <http://www.smolsoc.ru/index.php/home/2009-12-24-13-15-21/19-2010-08-30-11-15-01/864-2011-01-14-23-11-34>

Семина М.С.,  
г. Екатеринбург

#### УПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ МИФОМ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИМИДЖА

В современном обществе любая политическая фигура, ведущая публичную деятельность, имеет целый комплекс инструментов поддержки своего авторитета, увеличения влияния на аудиторию. В силу того, что население видит только ту часть политики, которая им доступна, то есть